

## **N i e d e r s c h r i f t**

**der öffentlichen Sondersitzung des Ausschusses für  
Planungsangelegenheiten am 25.02.2014**

***öffentlich***

---

**Ort:**

**Zeit:                   16:00 Uhr bis 17:35 Uhr**

**Anwesenheit:       siehe Teilnehmerverzeichnis**

**Anwesend sind:**

Herr Lothar Dieringer	parteilos	von 16:25 Uhr bis 17:30 Uhr
Herr Frank Sänger	CDU	
Herr Michael Sprung	CDU	bis 17:20 Uhr
Frau Ute Haupt	DIE LINKE.	
Herr Dr. Uwe-Volkmar Köck	DIE LINKE.	
Herr Dr. Rüdiger Fikentscher	SPD	
Herr Gerry Kley	FDP	
Herr Christian Feigl	BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN	
Herr Manfred Sommer	MitBURGER für Halle	
Frau Claudia Cappeller	SKE	
Herr Dr. Henrik Helbig	SKE	
Frau Undine Klein	SKE	ab 16:15 Uhr
Herr Dieter Schika	SKE	
Frau Frigga Schlüter-Gerboth	SKE	

**Entschuldigt fehlen:**

Herr Uwe Heft	parteilos
Herr Thomas Felke	SPD
Herr Christian Gluse	SKE
Herr Ingo Kautz	SKE
Herr Rainer Köhne	SKE

1. Eröffnung der Sitzung, Feststellung der Ordnungsmäßigkeit der Einladung und der Beschlussfähigkeit
2. Feststellung der Tagesordnung
3. Beschlussvorlagen
  - 3.1. Standort der Eissporthalle  
Vorlage: V/2013/12362
    - 3.1.1. Änderungsantrag der CDU-Fraktion zur Dringlichkeitsvorlage Nr.: V/2013/12362 - Standort der Eissporthalle  
Vorlage: V/2014/12526
    - 3.1.2. Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zur Beschlussvorlage „Standort Eissporthalle“  
Vorlage: V/2014/12552
      - 3.1.2.1. Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zur Beschlussvorlage „Standort Eissporthalle“  
Vorlage: V/2014/12568
    - 3.1.3. Dringlichkeitsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zum Standort der Interimslösung Eissporthalle  
Vorlage: V/2014/12561
4. Sonstiges

## **zu 1 Eröffnung der Sitzung, Feststellung der Ordnungsmäßigkeit der Einladung und der Beschlussfähigkeit**

---

**Herr Sängler** eröffnete die Sitzung und stellte die Ordnungsmäßigkeit der Einladung sowie die Beschlussfähigkeit fest.

## **zu 2 Feststellung der Tagesordnung**

---

Änderungsantrag der SPD wird als Top 3.1.2 und der Dringlichkeitsantrag der SPD soll als Top 3.1.3 aufgenommen werden.

**Herr Sängler** ließ den Dringlichkeitsantrag abstimmen.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig zugestimmt

### **Anfrage von Herrn Dr.Köck**

Es gibt noch wichtige Fragen, die nicht zum Thema Eissporthalle gehören, können diese hier auch gestellt werden?

### **Antwort von Herrn Sängler**

Bei sehr wichtigen Themen können unter Top 4 Sonstige Fragen gestellt werden.

### **Anmerkung von Herrn Sprung**

Im Namen der CDU zog Herr Sprung den Änderungsantrag zur Nietlebener Straße 13 zurück.

## **zu 3 Beschlussvorlagen**

---

### **zu 3.1 Standort der Eissporthalle Vorlage: V/2013/12362**

---

Top 3.1, 3.1.2, 3.1.2.1 und 3.3 werden gemeinsam behandelt.

**Herr Stäglin** führte in die Thematik ein.

**Herr Loebner** erläuterte die Standortüberlegungen.

### **Anmerkung von Herr Dr. Wiegand**

Das Land hat signalisiert, dass an den Plänen Deichlinie („Schlangenlinie“) festgehalten wird. Der Damm wird weiter geplant und ist in der Zeitkette. Zu der Belastbarkeit des Grundstückes liegt im Moment eine Forderung von Seiten der Saalesparkasse im Hinblick auf dingliche Rechte in Höhe von 400.000 € vor. Allerdings gibt es ein Lösungsangebot bei Zahlung eines Betrages von 53.100 €. Der Stadtrat hatte darum gebeten, dass der Verein, der im Moment in Liquidation ist, entsprechend unterstützt wird, darum hat sich die Verwaltung gekümmert. Es gab eine Forderung der FIBA für ein Kältecontracting beim Vertrag für die entsprechende Eismaschine. Hier sind Verhandlungen aufgenommen worden. Man geht davon aus, dass während der Verhandlungen der Contractingvertrag aufgelöst werden kann. Man schätzt ein Maximalrisiko von 279.000 € ein, aber im Rahmen eines Vergleiches kann ein geringerer Betrag möglich sein. Im Grunde genommen ist es eigentlich viel mehr, aber man sieht, zu welchen Konditionen das Grundstück damals abgesichert wurde. Dies soll so schnell wie möglich aufgelöst werden, ohne in die Vergangenheit hineinzugehen. Dieser Standort ist auch deshalb der Vorzugsstandort, weil er die Möglichkeit hat, dass der Neubau auch unabhängig eines Dammes, auf einem höheren Niveau erfolgt. In Hinblick auf Sickerwasser u.a. besteht keine Möglichkeit, an die

Eissporthalle heranzukommen, da die Eissporthalle von vornherein höher gebaut wird. Aus Sicht der Verwaltung ist es wichtig ein Zeichen zu setzen. Wenn dort keine öffentlichen Bauten realisiert werden, wird der Bevölkerung von Halle Neustadt signalisiert, dass Halle-Neustadt nicht mehr sicher ist. Aus diesem Grund, wird der Damm auch 50 cm höher als das Hochwasser gebaut, sodass ein sehr wirkungsvoller Schutz vorhanden ist.

#### **Anfrage von Herrn Koehn**

**Herr Koehn** erläuterte den Änderungsantrag der SPD-Fraktion. Der Bau einer Eissporthalle soll auf jeden Fall beschlossen werden, aber es soll noch eine weitere Variante untersucht werden. Bis jetzt ist nicht richtig geklärt wie viel Geld wirklich zur Verfügung steht. Herr Rauschenbach hat im Sportausschuss dargelegt, dass die Stadt Halle die Mittel vom Land bekommt. Wenn jetzt der Neubau der Eissporthalle beschlossen wird, werden die Gelder als Investition auch tatsächlich fließen?

#### **Antwort von Herrn Stäglich**

Im Moment ist man noch in der Nennung von Projekten im Maßnahmeplan zur Fluthilfe und der Beantragung von Einzelprojekten. Bis jetzt ist eine Ermittlung des Schadens mit Hilfe eines Gutachtens erfolgt. Nach Aussage des Landes Sachsen-Anhalt wird der Ersatz von Hochbauten, die flutgeschädigt sind, in Höhe des Schadens kompensiert werden. Es gibt noch keinen Bewilligungsbescheid. Trotzdem ist es notwendig, eine Standortoption vorzuweisen, um damit Verhandlungen zu führen. Bis zum 30.06.2014 muss der Antrag für Fluthilfe beim Land gestellt werden. Dazu ist ein gewählter Standort notwendig.

#### **Anmerkung von Herrn Dr. Wiegand**

Selbst wenn man die Antragsfrist verlängern würde, müssen trotzdem Projekte abgearbeitet werden. Die Verwaltung hat sich seit Wochen bemüht, jeder Frage nachzugehen, die von den Fraktionen gestellt wurde. Eine Verschiebung wirkt sich auf die Zeit für andere Projekte aus. Wenn die Möglichkeit besteht, 360 Mio. € zu bekommen, sollten auch nach und nach die Projekte abgearbeitet werden.

#### **Ergänzung von Herrn Stäglich**

Es wurden 19 Standorte durchgeprüft. Bei diesen Standorten, mit Ausnahme der jetzt gezeigten, konnte man nicht sagen, diese wären möglich gewesen. Auch bei den mit einem Plus gekennzeichneten Standorten (geeignet) wurde in der weiteren Prüfung festgestellt, je stärker man in die Details einsteigt, desto schwieriger wird es eine Machbarkeit zu erreichen. Das zeigt, dass der Standort Gimritzer Damm für dieses Thema auch unter dem Aspekt, dass der Hochwasserschutz hier optimiert wird, der richtige Standort ist. Die anderen Standorte haben Defizite im Hochwasserschutz, bei Stellplätzen und Lärmbelästigung. Es ist sinnvoll, ein Grundstück, welches schon im städtischen Eigentum ist, zu nutzen.

#### **Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Wer stellt den Antrag? Müsste nicht der Sportverein den Antrag selber stellen. Dann würde der Neubau zu 100 % gefördert werden.

#### **Antwort von Herrn Stäglich**

Der Antrag wird durch die Stadt gestellt. Die Stadt ist Träger der Eissporthalle und hat die Eissporthalle als Flutschaden gemeldet.

#### **Antwort von Herrn Dr. Wiegand**

In der Investitionsbank wurde dieses Thema diskutiert und bestätigt, dass die Stadt als Antragsteller unter den Konditionen, die Herr Rauschenbach dargestellt hat, fungiert.

#### **Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Die große Problematik am jetzigen Standort ist das Hochwasser. Aus raumordnerischer und landesplanerischer Sicht gibt es ganz klare Festlegungen dort nicht zu bauen wo eine Gefährdung durch Hochwasser entstehen kann.

#### **Anmerkung von Herrn Dr. Wiegand**

Dann kann Halle-Neustadt leergeräumt werden.

#### **Anfrage von Herrn Dr. Fikentscher**

Im Zusammenhang mit Standort, Neubau und Damm sind Klagen vor Gericht zu erwarten. Die Bewohner der Altstadt werden Bedenken haben, dass das Hochwasser auf der Seite der Altstadt nach dem neuen Dammbau höher werden könnte. Wenn es zu einer

Gerichtsverhandlung kommt, ist nicht auszuschließen, dass unser Damm nicht an der geplanten, sondern an der alten Stelle gebaut werden muss. Kann die Eissporthalle so gebaut werden, dass sie höher steht, z.B. Auf Stelzen oder einer Aufschüttung?

**Antwort von Herrn Dr. Wiegand**

So ist es geplant und wird im Antrag eingereicht. Es wird deutlich gemacht, dass die Eissporthalle höher gebaut wird und genau das vorsieht, was eben von Herrn Dr. Fikentscher gesagt wurde. Was die Modellierung anbelangt, so liegen zwei unabhängige Gutachten vor, die deutlich machen, dass es keinen Zentimeter höher ist am Gimritzer Damm und keinen Zentimeter höher am Gut. Auch in der Altstadt, wenn die Flut genauso noch mal kommen würde, gäbe es mit dem neuen Damm keinen Zentimeter höhere Flut. Das ist nachgewiesen und modelliert und mit 50 Seiten (nachlesbar im Internet) es kommt keinen Zentimeter höher. Das ist die Veranlassung des Landes, diese Linie, so wie sie vorgesehen ist, auch tatsächlich zu planen. Deshalb wird man Anhörungen durchführen im normalen Verfahren und wird dann eine Verfügung erlassen. Hier ist auch deutlich gemacht worden, dass ein Eilfall vorliegt und auf diesen bezogen, wird man auch verwaltungsrechtlich das Vorhaben als Eilangelegenheit behandeln. So die Darstellung auch auf der Pressekonferenz, die gemeinsam vor einem Vierteljahr durchgeführt wurde. Um eine Einschätzung im Hinblick auf die alte Trasse mit den sechs vorhandenen Leitungen zu bekommen, beantragte **Herr Dr. Wiegand** Rederecht für Herrn Prof. Krause (Geschäftsführer der Stadtwerke)

**Herr Sänger** ließ das Rederecht für **Herrn Prof. Krause** abstimmen.

**Abstimmungsergebnis:** mehrheitlich zugestimmt

9 Ja-Stimmen

1 Nein-Stimme

1 Enthaltung

**Herr Prof. Krause** erläuterte den Zustand der Sammelkanäle in Neustadt und der sechs Leitungen, die im alten Damm liegen. Eine Neuverlegung kann nur in den Verkehrsraum erfolgen. Die Kosten dafür liegen bei 850.000 €.

**Anfrage von Herrn Feigl**

Wir sind jetzt noch nicht in der Diskussion darüber, den jetzigen Damm in Frage zu stellen. Die Chronologie der Ereignisse hat dazu geführt.

Die Diskussion von heute wird geführt, weil es sehr frühzeitig eine Vorfestlegung für den Deichverlauf gab und dieser immer Rücksicht auf die Eissporthalle genommen hat. Es ist auf jeden Fall wichtig, andere Standorte genauer und tiefgründiger zu prüfen. Das ist bis jetzt bei den Standortprüfungen nicht geschehen. Es sollte vermieden werden, die Eissporthalle wieder im Flussraum aufzubauen.

**Anfrage von Herrn Kley**

**Herr Kley** forderte ein Wortprotokoll von der Aussage von Herrn Dr. Wiegand zum Standort Eissporthalle, wenn diese nicht dort gebaut werden würde, der Deich 50 cm niedriger ausfallen würde und Halle-Neustadt überflutet werden würde.

Wie geht das Land damit um, wenn Klagen zum Deichbau eingereicht werden. Wird die Verantwortung auf die Stadt übertragen, oder hofft man, dass alles gut gehen wird? Es muss ja ein Antrag abgegeben werden, der genehmigungsfähig ist. Deshalb besteht der Wunsch nach einem anderen Standort, der dieses Problem nicht enthält. Es gibt in Halle durchaus noch andere Standorte, die noch nicht oder nur am Rande erwähnt wurden. Der Südstadtring ist trocken, Platz ist vorhanden und er ist bebaubar. Es ist nur die Frage, ob es künftig mit dem Stadtbahnprogramm ein Planfeststellungsverfahren geben soll. Das heißt aber nicht, dass der jetzige Standort davon betroffen ist. Beim Schlachthof wird immer behauptet, dass die Gebäude unter Denkmalschutz stehen. Die Fläche, die dort noch bebaut ist und der Zustand der Gebäude zeigt auf, dass nicht alles mit dem Denkmalschutz zu erschlagen wäre. Beide Standorte sind erschlossen durch ÖPNV, gut anfahrbar und innerstädtisch. Wenn die Eissporthalle auf Stelzen gebaut wird, geht dafür schon ein sehr hoher Betrag weg, ohne dass die Qualität der Eissporthalle verbessert wurde. Die anderen Standorte sollten unbedingt noch mal geprüft werden.

**Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Man muss die unterschiedlichen Verfahren ganz klar trennen. Das eine ist die Eissporthalle und das andere ist der Deich. Das Planfeststellungsverfahren zum Deich wird unterteilt in den Deich an sich und in die quer und längs laufenden Leitungen. Herr Dr. Köck zeigte sich erstaunt, dass die CDU-Fraktion ihren Antrag zurückgezogen hat. Was ist an dem Standort Nietlebener Straße verkehrt?

**Anmerkung von Herrn Dr. Helbig**

Die hydraulische Novellierung der Auswirkung des Deichverlaufes ist anhand des alten HQ 100 vorgenommen worden. Der Deich ist aber HQ 200 hoch. Kann das vor Gericht ein Problem werden? In den Planungsunterlagen des LHW wurde zum Deichbau keine Parallelvariante zum Gimritzer Damm untersucht. Das ist ein Mangel in dieser Planung. Am Standort Nietlebener Straße könnte man die vorhandenen Parkplätze, das Parkhaus und neue Parkplätze gemeinsam nutzen.

**Antwort von Herrn Sänger**

Die Überlegung der CDU-Fraktion, den Antrag zurückzuziehen, basiert auf die in den Unterlagen beschriebenen Lärmbelastigungen. Außerdem ist der Grunderwerb nicht förderfähig. Abriss durch die Wohnungsunternehmen im angrenzenden Bereich ist nicht vorgesehen.

**Anfrage von Herr Dr. Meerheim**

Ist zu den Planungen für den Deich eine Stellungnahme der Stadt eingeholt worden? Ist Inhalt dieser Stellungnahme auch, dass die Eissporthalle und der davor liegende Rummelplatz ein schützenswertes Gut ist? Die Fraktionen haben Hinweise von verschiedenen Bürgerinitiativen bekommen. Wenn diesen Einwendungen im Rahmen der Planung für den Damm nicht abgeholfen werden kann, könnten rechtliche Einwände eingebracht werden. Dies würde den Bau der Eissporthalle erheblich behindern. Ein besserer Standort wäre in der nördlichen Blücherstraße.

**Antwort von Herrn Stäglich**

Es wurde eine Stellungnahme durch die Stadt abgegeben. Das LHW ist für die Hochwasserlinie zuständig. Es wurden vier Varianten geprüft. Aus der Variantenprüfung gab es eine Festlegung, den Gimritzer Damm neu zu bauen, mit festgelegter Linienführung eine kombinierte Wand-Deich-Lösung entlang der Halle-Saaleschleife. Im Moment sollte man sich zu einer Vorzugsvariante für die Eissporthalle bekennen. Sollte es zu einem Rechtsstreit kommen, muss man neu überlegen. In der Blücherstraße gibt es zum Teil Grundstücke Dritter, die erworben werden müssten. Der Standort liegt unter dem Gesichtspunkt Grundwasser noch niedriger als die jetzige Eissporthalle.

**Anmerkung von Herrn Johannemann**

Die Grundlage ist nicht HQ 100, sondern ein Abfluss vom  $905 \text{ m}^3$ . Ein Aufstau des Saalewasserspiegels bei Hochwasser ist eher an den hydraulischen Engstellen (z.B. die Brückenbauwerke der B 80 auf Höhe Rennbahn) zu erwarten.

In den Planunterlagen wird tatsächlich nur auf den HQ-100 Fall eingegangen. Es gibt aber weitergehende Untersuchungen, die den o.g. Maximalabfluss berücksichtigen.

**Anmerkung von Frau Capeller**

Der Standort ist grundsätzlich richtig. Allerdings gibt es viele technische Zwänge. Eine Bedingung müsste sein, dass es nicht in Abhängigkeit mit dem Dammbau gestellt wird. Es müsste eine Bauweise gefunden werden, die ein gewisses Maß an Hochwasser verträgt. Es werden um Halle herum viele neue Dämme gebaut, die Auswirkungen davon kann derzeit keiner einschätzen. Dadurch wird der Bau teurer.

**Anmerkung von Herrn Feigl**

Die Deichlinie ist durch viele Zwangspunkte nicht ideal. Dadurch entstehen 1 Mio. Mehrkosten an öffentliche Geldern. Herr Feigl brachte einen Änderungsantrag zum Änderungsantrag der SPD-Fraktion ein, in dem der Beschlusspunkt 2 geändert wird.

**Antwort von Frau Dr. Marquardt**

Frau Dr. Marquardt plädierte nochmals für den alten Standort. Die Prüfung der 19 Standorte wurde sehr gründlich durchgeführt. Im Ergebnis wurde ganz klar, bei allen Standorten gibt es

viele Probleme. Es muss eine baldige Entscheidung getroffen werden, damit man damit weiter arbeiten kann.

**Anfrage von Herrn Kley**

Aus sportfachlicher Sicht ist der Standort der beste. Was spricht für einen Einzelstandort im Gegensatz zu einem integrierten Standort z.B. in der Nietlebener Straße.

**Antwort von Frau Dr. Marquardt.**

Die Konzentration in der Nietlebener Straße ist gut, das Problem ist, das Grundstück ist aus lärmtechnischen Gründen nicht geeignet.

**Antwort von Herrn Stäglin**

Der Bauantrag für eine neue Eissporthalle muss auch den Nachweis für die Stellplätze erbringen. Auf die Stellplätze am Bildungszentrum und an der Ballsporthalle kann nicht zurückgegriffen werden, da die Eissporthalle eigene Stellplätze nachweisen muss. Parallel stattfindende Veranstaltungen verschiedener Events dürfen sich nicht behindern. Im Änderungsantrag von **Herrn Feigl** sind 5 Varianten aufgeführt.

**Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Die grün-schwarze Linie auf dem Gimritzer Damm: wird dort die Spundwand mit Damm hin gebaut? Wo kommt die Kombination Deich-Spundwand hin? Was ist mit dem anströmenden Wasser aus der Hochfläche?

**Antwort von Herrn Johannemann**

Nein, das ist nur eine grafische Linie. Der südliche Teil wird als Deich ausgeführt und nördlich hinter der Eissporthalle wird in eine Spundwand 2-3 m hoch übergegangen. Das anströmende Wasser wird durch die Grundwasserabsenkung abgefangen. Sollte der Hochwasserschutz versagen, wäre der gesamte östliche Teil von Halle-Neustadt gefährdet.

**Anmerkung von Frau Klein**

**Frau Klein** äußerte Bedenken, an der Saaleaue zu bauen. Das Hochwasser kann man nicht beherrschen.

**Anfrage von Herrn Dr. Meerheim**

Auf die Frage was am 30.06.2014 eingereicht werden muss, wurde geantwortet, der Antrag muss eine Kostenermittlung, einen Finanzierungs- und Ablaufplan und eine Übersichtskarte enthalten. Das scheint nicht allzu viel zu sein. Sind Sie zeitlich in der Lage eine Standortbetrachtung wie sie im Änderungsantrag gefordert wird, rechtzeitig vorzulegen, um dann im Mai darüber abzustimmen?

**Antwort von Herrn Stäglin**

Das müsste mit den zuständigen Bereichen durchgeplant werden. Wenn der Stadtrat beschließt, muss geguckt werden, was möglich ist. Man sollte sich auf einen Standort konzentrieren.

**Antwort von Frau Dr. Marquardt**

Es ist ja nicht der einzige Antrag, der bis zum 30.06.2014 gestellt werden muss. Das ist nicht mehr zu machen.

**Anfrage von Herrn Koehn**

Es gibt also einen ziemlich vorangeschrittenen Plan A. Was hindert sie daran einen qualitativ gleichwertigen Plan B vorzulegen? Wenn etwas schiefgeht, ist man vorbereitet.

**Antwort von Herrn Stäglin**

Bezogen auf den planerischen Aspekt, wurden extra für die gewünschten Standorte Detailaussagen getroffen.

**Antwort von Frau Dr. Marquardt**

Das ist zeitlich nicht zu schaffen. Es besteht auch die Möglichkeit im Förderantrag Planungskosten zu berücksichtigen. Wenn zu viele Standorte beplant werden, wird der Antrag vielleicht nicht genehmigt.

**Herr Feigl** beschränkte den Änderungsantrag auf 3 Standorte (nördliche Blücherstraße, Nietlebener Straße, DVZ und Gimritzer Damm).



**Abstimmungsergebnis:** einstimmig zugestimmt

10 Ja-Stimmen  
0 Nein-Stimmen  
1 Enthaltung

**geänderter Beschlussvorschlag:**

1. Der Stadtrat beschließt den Bau einer neuen Eissporthalle.
2. Der Stadtrat beauftragt die Stadtverwaltung mit der notwendigen Projektplanung in ~~zwei~~ **drei grundlegenden** Varianten und der Erstellung eines fundierten Fördermittelantrages zum Neubau sowie der Einreichung des Antrages. Diese Varianten sollen einen Neubau am Gimritzer Damm und ~~an einem druckwasserfreien~~ **die Standorte Nietlebener Straße (Standort 11 – Nietlebener Straße 1) sowie Blücherstraße (Standort 6a – nördlich Blücherstraße)** beinhalten. Hierbei ist die noch gutachterlich zu ermittelnde Schadenshöhe als Investitionsobergrenze zu berücksichtigen.
3. Die Standortfestlegung des Neubaus erfolgt durch den Stadtrat nach Klärung aller planungsrechtlichen Sachverhalte am 25.06.2014.

**zu 3.1.1 Änderungsantrag der CDU-Fraktion zur Dringlichkeitsvorlage Nr.:  
V/2013/12362 - Standort der Eissporthalle  
Vorlage: V/2014/12526**

---

**Abstimmungsergebnis:** zurückgezogen

**Beschlussvorschlag:**

Der Stadtrat beschließt als Standort der neuen Eissporthalle den Standort Nietlebener Straße (gegenüber Ballsporthalle).

Der Stadtrat beauftragt die Verwaltung mit der notwendigen Projektplanung und Erstellung eines fundierten Fördermittelantrages zum Neubau am genannten Standort und der Einreichung des Antrages bis spätestens 30.06.2014. Hierbei ist die noch gutachterlich zu ermittelnde Schadenshöhe als Investitionsobergrenze zu berücksichtigen.

**zu 3.1.2 Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zur Beschlussvorlage  
„Standort Eissporthalle“  
Vorlage: V/2014/12552**

---

Diskussion siehe Top 3.1.

**Abstimmungsergebnis:** einstimmig zugestimmt

10 Ja-Stimmen  
0 Nein-Stimmen  
1 Enthaltung

### geänderter Beschlussvorschlag:

1. Der Stadtrat beschließt den Bau einer neuen Eissporthalle.
- ~~2. Der Stadtrat bestätigt den Standort Blücherstraße als Standort für die Interimslösung.~~
2. Der Stadtrat beauftragt die Stadtverwaltung mit der notwendigen Projektplanung in **zwei drei grundlegenden** Varianten und der Erstellung eines fundierten Fördermittelantrages zum Neubau sowie der Einreichung des Antrages. Diese Varianten sollen einen Neubau am Gimritzer Damm und ~~an einem druckwasserfreien~~ **die Standorte Nietlebener Straße (Standort 11 – Nietlebener Straße 1) sowie Blücherstraße (Standort 6a – nördlich Blücherstraße)** beinhalten. Hierbei ist die noch gutachterlich zu ermittelnde Schadenshöhe als Investitionsobergrenze zur berücksichtigen.
3. Die Standortfestlegung des Neubaus erfolgt durch den Stadtrat nach Klärung aller planungsrechtlichen Sachverhalte am 25.06.2014.

**zu 3.1.2.1 Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN zum  
Änderungsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zur Beschlussvorlage  
„Standort Eissporthalle“  
Vorlage: V/2014/12568**

---

Diskussion siehe Top 3.1.

**Abstimmungsergebnis:**                      mehrheitlich zugestimmt

8     Ja-Stimmen  
3     Nein-Stimmen  
0     Enthaltung

### Beschlussvorschlag:

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt geändert

2. Der Stadtrat beauftragt die Stadtverwaltung mit der notwendigen Projektplanung in **zwei drei grundlegenden** Varianten und der Erstellung eines fundierten Fördermittelantrages zum Neubau sowie der Einreichung des Antrages. Diese Varianten sollen einen Neubau am Gimritzer Damm und ~~an einem druckwasserfreien~~ **die Standorte Nietlebener Straße (Standort 11 – Nietlebener Straße 1) sowie Blücherstraße (Standort 6a – nördlich Blücherstraße)** beinhalten. Hierbei ist die noch gutachterlich zu ermittelnde Schadenshöhe als Investitionsobergrenze zu berücksichtigen.

**zu 3.1.3 Dringlichkeitsantrag der SPD-Stadtratsfraktion zum Standort der  
Interimslösung Eissporthalle  
Vorlage: V/2014/12561**

---

Diskussion siehe Top 3.1.

**Abstimmungsergebnis:** beraten

**Beschlussvorschlag:**

Der Stadtrat möge beschließen:

Der Stadtrat bestätigt den Standort Blücherstraße als Standort für die Interimslösung.

**zu 4 Sonstiges**

---

**Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Viele Baumfällungen scheinen wahllos zu sein. Es sind oft keine erkennbaren Schäden oder Beeinträchtigungen erkennbar. Aktuell in Halle-Neustadt werden scheinbar gesunde Bäume an den Standorten Werrastraße (Innenhof mit einer KITA), Haeckelweg (Weide mit 1 m Durchmesser), Zentrum Neustadt (Eislebener Straße) gefällt.

**Antwort von Herrn Stäglin**

In Halle-Neustadt gibt es die Maßnahme Neupflanzung nach Fällung. Hier soll ein Ersatz für die Platanen geschaffen werden. Die Verwaltung prüft die Standorte der Fällung und antwortet schriftlich.

**Anmerkung von Herrn Schika**

Nach Aussage der Arbeiter vor Ort kam der Auftrag aus dem Grünflächenamt.

**Anmerkung von Frau Klein**

Das betreffende Amt sollte Sachverständige für die Gutachten beschäftigen und nicht Laien. Dann könnten solche Fällungen vermieden werden.

**Frau Klein** wird der Verwaltung einen Beispielvorgang zukommen lassen.

---

**Herr Koehn** kündigte einen Dringlichkeitsantrag zum Neubau der Eisenbahnbrücke Merseburger Straße/Rosengarten für den morgigen Stadtrat an.

---

**Anfrage von Herrn Kley**

Am Waldschlösschen auf dem Gelände der GWG wurde die Straße gesperrt um Baumfällungen vorzunehmen. Die Planungen sind noch in Verhandlungen. Wenn jetzt Bäume gefällt werden, sind dies Vorbereitungen zum Baubeginn?

**Antwort von Herrn Stäglin**

Das Verfahren ist noch nicht abgeschlossen. Es gibt keine abschließende Zustimmung. Es kann sein, dass Bäume gefällt wurden, die nicht der Satzung unterliegen. Dann kann der Eigentümer Maßnahmen durchführen.

**Anfrage von Herrn Kley**

Welche Maßnahmen für den Artenschutz wurden schon durchgeführt? Es gab eine Anfrage bezüglich des im FFH Gebiet besonders geschützter Fledermausarten. Hier sollte es Ausgleichsmaßnahmen geben. Kann es eine Information geben, was veranlasst und schon umgesetzt wurde?

Die Verwaltung antwortet schriftlich.

---

**Anfrage von Herrn Dr. Köck**

Im öffentlichen Raum werden Bäume nummeriert. Die Schilder werden mit Stahlnägeln an die Bäume angebracht. Dafür sollte eine andere Lösung gefunden werden. Die Verwaltung nimmt dies mit.

---

**Anfrage von Frau Capeller**

Werden in der Kleinen Ulrichstraße Reparaturmaßnahmen oder Regressmaßnahmen durchgeführt?

**Antwort von Herrn Stäglin**

Nein, das sind Reparaturmaßnahmen, die aufgrund des milden Wetters jetzt schon begonnen wurden.

**Anmerkung von Herrn Dr. Meerheim**

Es handelt sich nicht um eine Reparaturmaßnahme, da die Stadt den Anwohnern mitgeteilt hat, dass im Sommer die Straße noch mal aufgemacht wird.

Die Verwaltung prüft dies und antwortet schriftlich.

Für die Richtigkeit:

Datum: 02.06.14

---

Uwe Stäglin  
Beigeordneter

---

Frank Sängler  
Ausschussvorsitzender

---

Andrea Schönberg  
Protokollführerin